

สรุปข้อมูลการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ
และคำสั่งลงโทษ

ไตรมาส ที่ ๓ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
(๑ เมษายน ๒๕๖๕ - ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕)

สรุปย่อคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง

ไต่รามาที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๕ - ๓๐ เมษายน ๒๕๖๕) : จำนวน ๑ คำสั่ง

๑. ด้วยกรมศุลกากร ได้รับรายงานว่าได้รับเรื่องร้องเรียนผ่านทางไลน์ @customshearing เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๔ กรณีข้าราชการในสังกัดสำนักงานศุลกากรแห่งหนึ่ง มีพฤติกรรมไม่เหมาะสมกระทำการคบชู้กับสามีของผู้ร้องและเผยแพร่รูปในสังคมออนไลน์อย่างเปิดเผย ทั้งที่ทราบว่ามีการขอร้องแล้ว และหลังจากผู้ร้องได้ถอนเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ กลับปรากฏว่า ข้าราชการรายดังกล่าว ยังคงมีความสัมพันธ์ในทำนองชู้สาวกับสามีของผู้ร้องอีก โดยเมื่อช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๔ ข้าราชการรายนี้ได้ติดต่อน้องชายของผู้ร้องแจ้งว่า จะขอจบความสัมพันธ์กับสามีของผู้ร้อง และได้มาหาผู้ร้องพร้อมกับสามีของผู้ร้องที่แพลตฟอร์มหนึ่ง ก่อนที่สามีของผู้ร้องจะหายตัวไป และในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๖๕ มีภาพถ่ายให้เห็นว่า สามีของผู้ร้องอยู่บริเวณบ้านพักของข้าราชการรายดังกล่าว แสดงว่าช่วงเวลาหลังจากถอนเรื่องร้องเรียนไปแล้ว ข้าราชการรายนี้ยังคงมีความสัมพันธ์กับสามีของผู้ร้อง นอกจากนี้ยังคงใช้รูปโปรไฟล์ในแอปพลิเคชันไลน์ที่ปรากฏรูปสามีของผู้ร้องอีกด้วย โดยทราบดีว่าทำให้ผู้ร้องได้รับความทรมานทางจิตใจ

สรุปย่อคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง

ไต่รามาที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๕ - ๓๐ เมษายน ๒๕๖๕) : ไม่มี

สรุปย่อคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง

ไต่รามาที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๕ - ๓๐ เมษายน ๒๕๖๕) : ไม่มี

สรุปย่อคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ไต่รามาที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๕ - ๓๐ เมษายน ๒๕๖๕) : ไม่มี

สรุปย่อคำสั่งลงโทษทางวินัย

ไต่รามาที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๕ - ๓๐ เมษายน ๒๕๖๕) : จำนวน ๘ คำสั่ง

๑. ด้วยลูกจ้างชั่วคราว สังกัดสำนักงานศุลกากรแห่งหนึ่ง ได้กระทำความผิดวินัยกรณีขาดราชการตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๕ และไม่กลับมาปฏิบัติหน้าที่ราชการอีกจนถึงปัจจุบัน โดยมีได้ยื่นใบลาให้ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ และได้ติดต่อแจ้งเหตุผลความจำเป็นให้ผู้บังคับบัญชาทราบ อันเป็นการกระทำ ความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อในคราวเดียวกันเป็นเวลาเกินกว่าสิบห้าวัน โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร จึงให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ

แนวทางป้องกันและแก้ไข

๑. การปฏิบัติหน้าที่ราชการพึงต้องกระทำให้ถูกต้องครบถ้วนตามประมวลระเบียบปฏิบัติ และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

๒. การปฏิบัติหน้าที่ราชการต้องกระทำด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ และระมัดระวังผลประโยชน์ของทางราชการ

๒. ด้วยข้าราชการพลเรือนสามัญ สังกัดสำนักงานศุลกากรแห่งหนึ่ง ได้กระทำผิดวินัย เมื่อครั้งปฏิบัติหน้าที่ขณะทำงานสำรวจและประเมินอากรของตกค้าง ตามคำสั่งสำนักงานศุลกากรแห่งหนึ่ง ได้รับมอบหมายให้สำรวจและประเมินอากรของตกค้างที่เก็บรักษาไว้ ภายในคลังสินค้าของบริษัทเอกชนรายหนึ่ง ตามบัญชีของตกค้าง (LIST F) จากการสำรวจพบสินค้า “ขวดบรรจุภัณฑ์ ที่บรรจุน้ำไวน์” มีลักษณะเสื่อมสภาพไม่สามารถนำไปบริโภคได้เห็นควรทำลาย จึงแก้ไขข้อความจากเดิมที่ระบุว่า “WINE” เป็น “ขวดบรรจุภัณฑ์” เพื่อดำเนินการทำลายสินค้าต่อไป ส่งผลให้ขั้นตอนในการดำเนินการทำลายของตกค้างที่เป็นของต้องกำกวด ไม่เป็นไปตามประมวลระเบียบปฏิบัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่จากข้อเท็จจริงปรากฏว่าไวน์เสื่อมสภาพจากการเก็บรักษาในคลังสินค้าที่อุณหภูมิสูงมาเป็นเวลานาน หากยึดไว้เป็นของกลางและไม่มีผู้ใดมายื่นคำร้องแสดงการเป็นเจ้าของภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ยึด ของที่ยึดไว้จะตกเป็นของแผ่นดิน ซึ่งต้องดำเนินการตามระเบียบกรมศุลกากรว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการจำหน่ายของกลาง พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น เมื่อเป็นของกลางที่เสื่อมสภาพหมดอายุใช้การไม่ได้ การดำเนินการจำหน่ายของกลางตามระเบียบฯ ก็จะต้องดำเนินการโดยวิธีทำลายเช่นเดียวกัน จึงไม่เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติของคณะรัฐมนตรี นโยบายของรัฐบาล และไม่ปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ สมควรได้รับโทษตัดเงินเดือนเป็นเวลาหนึ่งเดือน

แนวทางป้องกันและแก้ไข

๑. การปฏิบัติหน้าที่ราชการพึงต้องกระทำให้ถูกต้องครบถ้วนตามประมวลระเบียบปฏิบัติ และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

๒. การปฏิบัติหน้าที่ราชการต้องกระทำด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ และระมัดระวังผลประโยชน์ของทางราชการ

๓. ด้วยข้าราชการพลเรือนสามัญ ได้กระทำผิดวินัยในกรณีเมื่อครั้งปฏิบัติหน้าที่ หัวหน้าฝ่ายของกลางและของตกค้าง สำนักงานศุลกากรแห่งหนึ่ง มีหน้าที่บังคับบัญชาพนักงานศุลกากรและรับผิดชอบในการดำเนินการเกี่ยวกับการรับ เก็บรักษา สำรวจ ตรวจสอบ และจำหน่ายของกลางและของตกค้าง เมื่อวันที่ ๑ - ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ได้สั่งการและควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานของพนักงานศุลกากรฝ่ายของกลางและของตกค้าง ในการจำหน่ายสินค้าสัตว์น้ำของกลางบรรจุตู้คอนเทนเนอร์ ซึ่งเป็นของตกค้างที่เป็นของต้องกำกวดและตกเป็นของแผ่นดินแล้ว ได้แก่ ตู้คอนเทนเนอร์ จำนวน ๖ ตู้ ผู้รับตราส่ง บริษัทเอกชนรายหนึ่ง โดยวิธีการขายปันส่วน ณ สำนักงานศุลกากรแห่งหนึ่ง การที่ข้าราชการรายนี้ได้สั่งการและควบคุมกำกับดูแลพนักงานศุลกากรฝ่ายของกลางและของตกค้าง ให้ขายปันส่วนสินค้าสัตว์น้ำของกลางบางส่วนให้แก่ ผู้ประมุขของกลุ่มคนงาน ชาวบ้านในเขตชุมชนแห่งหนึ่ง และชุมชนใกล้เคียง ซึ่งมีได้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือไม่ถือเป็นผู้บุคคลอื่นที่ต้องมีการติดต่อเพื่อประโยชน์ในทางราชการระหว่างกัน อีกทั้งมีผู้ซื้อจำนวนมากที่ไม่สามารถบ่งบอกได้ว่าเป็นบุคคลตามที่ระเบียบกำหนดให้ขายปันส่วนได้หรือไม่ การกระทำดังกล่าวของข้าราชการรายนี้ จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๗๐ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบข้อ ๑๐ ของระเบียบกรมศุลกากรว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการจำหน่ายของกลาง พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่างไรก็ตาม สินค้าสัตว์น้ำของกลางดังกล่าวเป็นของสดเสียง่ายและมีปริมาณมาก หากทำการจำหน่ายล่าช้าเกินไป สินค้าสัตว์น้ำอาจเน่าเสียได้ ย่อมไม่เกิดประโยชน์ต่อทางราชการ ประกอบกับกรมศุลกากรไม่ได้รับความเสียหาย เนื่องจากได้มีการนำส่งเงินที่ได้จากการขายสินค้าสัตว์น้ำของกลางครบถ้วนแล้ว พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี

นโยบายของรัฐบาล และตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ ตามมาตรา ๘๒ (๒) ประกอบมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ สมควรได้รับโทษภาคทัณฑ์

แนวทางป้องกันและแก้ไข

๑. การปฏิบัติหน้าที่ราชการพึงต้องกระทำให้ถูกต้องครบถ้วนตามประมวลระเบียบปฏิบัติ และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

๒. การปฏิบัติหน้าที่ราชการต้องกระทำด้วยความอดสาหัส เอาใจใส่ และระมัดระวัง ผลประโยชน์ของทางราชการ

๔-๕. ด้วยข้าราชการพลเรือนสามัญ สังกัดด้านศุลกากรแห่งหนึ่ง ได้ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใต้สวนและมีมติชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ และปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานอาศัยหรือยอมให้ผู้อื่นอาศัย ตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนหาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง โดยให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ และให้ถือสำนวนการใต้สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน

บัดนี้ อ.ก.พ. กรมศุลกากร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำวินิจฉัยว่า ข้าราชการรายดังกล่าวได้กระทำความผิดวินัย ในกรณีจัดซื้อเครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพาของกรมศุลกากร ราคาแพงกว่าที่ควรจะเป็นและไม่มีประสิทธิภาพในการใช้งานเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เมื่อครั้งปฏิบัติหน้าที่เป็นคณะกรรมการประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ได้พิจารณาให้ บริษัทเอกชน ๒ ราย เป็นผู้มีสิทธิเสนอราคา เนื่องจากมีคุณสมบัติครบถ้วน ข้อเสนอทางเทคนิคเหมาะสมและ ไม่เป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ร่วมกัน ทั้งที่ไม่ปรากฏว่าบริษัททั้ง ๒ ราย ได้ยื่นเอกสารหลักฐานประกอบการเสนอ ราคาถูกต้องตามเงื่อนไขการประกวดราคา นอกจากนี้ ตามขอบเขตของงาน (TOR) ข้อ ๕.๑ กำหนดว่า บุคคลที่จะนำเครื่องเข้ามาทดสอบจะต้องนำเครื่องที่เสนอมมาให้คณะกรรมการประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทาง อิเล็กทรอนิกส์ทดสอบ และปรากฏพยานหลักฐานหนังสือคณะกรรมการประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการ ทางอิเล็กทรอนิกส์ เรื่อง การดำเนินการทดสอบเครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพา ระบุว่าคณะกรรมการประกวด ราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ร่วมการชมการสาธิต การทดสอบเครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพา ของบริษัทเอกชน ๒ รายนี้ มีคณะกรรมการอากาศทำการสาธิตทดสอบ โดยใช้เครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพา หัววัดต้องสงสัยที่คณะกรรมการอากาศนำมาทำการทดสอบ โดยแต่ละบริษัททดลองบริษัทละ ๕ ครั้ง ผลปรากฏว่า เข็มโลหะชี้ทิศทางที่สามารถชี้ทิศทางชี้เบาะแสไปยังวัตถุต้องสงสัยทุกครั้ง คณะกรรมการประกวดราคาซื้อด้วย วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์จึงลงมติให้ผ่านการคัดเลือกเบื้องต้น แต่บันทึกการทดสอบดังกล่าวไม่ปรากฏว่า คณะกรรมการอากาศมียศและชื่อนามสกุลใด ใช้วัตถุต้องสงสัยใดในการทดสอบและใช้วิธีการใดทดสอบดังกล่าว ประกอบกับบริษัทเอกชน ได้ยื่นข้อเสนอการประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ แต่ไม่ปรากฏว่า ได้ยื่นเสนอเครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพาให้ข้อใดและรุ่นใด และหนังสือรับรองการจดทะเบียน และเอกสาร หลักฐานใด ที่บ่งชี้ถึงนิติสัมพันธ์กับบริษัทผู้ผลิตหรือจำหน่ายเครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพา จึงรับฟังว่า บันทึก การทดสอบดังกล่าว บริษัทเอกชนไม่ได้ส่งตัวอย่างเพื่อทำการทดลองแต่อย่างใด และการที่คณะกรรมการ ประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์รับรองว่าบริษัททั้ง ๒ ราย ผ่านการคัดเลือกเบื้องต้น เป็นเครื่อง

แสดงเจตนาว่าต้องการให้การดำเนินการประกวดราคาไม่ถูกยกเลิกโดยอ้างว่ามีผู้เสนอราคาปฏิบัติถูกต้องตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๒ ราย ทั้งนี้ไม่มีผู้มีสิทธิเสนอราคา มีคุณสมบัติเสนอราคาแม้แต่รายเดียว ทั้งนี้ ไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้พิจารณายกเลิกการดำเนินการทั้งหมด ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๙ (๔) แต่อย่างใด และปรากฏพยานหลักฐานว่าคณะกรรมการประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ร่วมกันจัดทำหนังสือ คณะกรรมการประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เรื่อง รายงานผลการประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์งานจัดซื้อเครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพาจำนวน ๖ เครื่อง โดยพยานหลักฐานในขั้นตอนการประมูลพบว่าบริษัทเอกชนรายแรก เสนอราคา ๒ ครั้ง ราคาต่ำสุดที่เสนอ ๒,๕๗๙,๒๐๐ บาท ส่วนบริษัทเอกชนอีกราย เสนอราคา ๕ ครั้ง ราคาต่ำสุดที่เสนอ ๒,๕๖๐,๐๐๐ บาท โดยปรากฏรายละเอียดการยื่นประมูลของบริษัทเอกชนรายแรก เวลา ๑๑.๐๒.๓๔ น. เคารราคา ๒,๕๗๙,๕๐๐ บาท และเคาะอีกครั้ง (ครั้งสุดท้าย) เวลา ๑๑.๒๓.๐๒ น. เคารราคา ๒,๕๗๙,๒๐๐ บาท และปรากฏรายละเอียดการยื่นประมูลของบริษัทเอกชนรายที่สอง เวลา ๑๑.๑๐.๓๕ น. เคารราคา ๒,๕๗๙,๐๐๐ บาท เวลา ๑๑.๑๑.๕๗ น. เคารราคา ๒,๕๗๐,๐๐๐ บาท เวลา ๑๑.๑๖.๐๐ น. เคารราคา ๒,๕๖๙,๐๐๐ บาท เวลา ๑๑.๑๗.๔๑ น. เคารราคา ๒,๕๖๕,๐๐๐ บาท เวลา ๑๑.๒๒.๒๐ น. เคารราคาครั้งสุดท้าย ๒,๕๖๐,๐๐๐ บาท แสดงว่าการเคาะราคาดังกล่าว บริษัทเอกชนได้เคาะราคาแข่งขันกับตัวเอง ส่วนบริษัทเอกชนอีกราย เคารราคาครั้งสุดท้ายลดราคาจากครั้งแรก ๓๐๐ บาท และเคาะราคาสูงกว่าการเคาะราคาครั้งสุดท้ายของบริษัทเอกชนอีกราย จำนวน ๑๙,๒๐๐ บาท จึงรับฟังว่าพฤติการณ์ในการเสนอราคาของบริษัททั้ง ๒ ราย ดังกล่าว เป็นการสร้างเสนอราคาและยื่นประมูลหรือเคาะราคา โดยไม่มีเจตนาแข่งขันประมูลราคากันจริง เพื่อให้บริษัทเอกชนได้รับเลือกเป็นคู่สัญญา จึงบ่งชี้ว่าคณะกรรมการประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์มีเหตุอันควรรู้ว่ามีการกระทำที่เป็นการขัดขวางการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม ซึ่งผู้รับผิดชอบแต่ละขั้นตอนของการจัดซื้อต้องดำเนินการโดยเปิดเผย โปร่งใส และเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๕ ทวิ

ต่อมาเมื่อคณะกรรมการประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้รายงานผลการประกวดราคาและเสนอความเห็นพร้อมด้วยเอกสารที่ได้รับมาทั้งหมด เสนอผู้รับมอบอำนาจให้พิจารณาดำเนินการในฐานะหัวหน้าส่วนราชการ ซึ่งรู้ข้อเท็จจริงอยู่ก่อนแล้วว่าการดำเนินการจัดซื้อเคยมีการยกเลิกและไม่ปรากฏว่าได้มีการดำเนินการใหม่ให้ถูกต้อง นอกจากนี้ไม่ปรากฏหลักฐานว่าบริษัททั้ง ๒ ราย ได้ยื่นเอกสารหลักฐานต่าง ๆ พักตร์ตัวอย่าง แคตตาล็อก หรือแบบรูป และรายละเอียดถูกต้องตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ดังนั้น เมื่อไม่มีผู้เสนอราคารายใดปฏิบัติถูกต้องตามเงื่อนไข จึงไม่มีผู้เสนอราคารายใดเป็นผู้มีสิทธิเสนอราคาและต้องยกเลิกการดำเนินการจัดซื้อในโครงการดังกล่าว และการที่ผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับขั้นตอนการจัดซื้อไม่พิจารณายกเลิกการประกวดราคาดังกล่าว ย่อมแสดงให้เห็นว่าเจตนาเลือกบริษัทเอกชน ซึ่งไม่มีวัตถุประสงค์ในการจำหน่ายเครื่องตรวจหาสารเสพติดและไม่เป็นนิติบุคคลผู้มีอาชีพขายพัสดุที่ประมูลราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้เข้าเป็นคู่สัญญา นอกจากนี้ การที่ไม่ตัดสิทธิบริษัทเอกชน ทั้งที่ไม่ได้ยื่นเอกสารใด ๆ ตามที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ก็เพื่อให้เป็นคู่เทียบในการเสนอราคาและแสดงให้เห็นว่าไม่ได้มีผู้เสนอราคาที่มีสิทธิเสนอราคาเพียงรายเดียว ซึ่งจะเข้าเหตุยกเลิกการดำเนินการทั้งหมดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๙ (๔) แต่ในความเป็นจริงแล้วบริษัททั้ง ๒ ราย ไม่มีคุณสมบัติเป็นผู้มีสิทธิเสนอราคาทั้ง ๒ ราย และปรากฏพฤติการณ์ว่าบริษัททั้ง ๒ ราย กระทำการขัดขวางการแข่งขันราคาอย่างไม่เป็นธรรมโดยการสมยอม โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะแสวงหาผลประโยชน์ในระหว่างผู้เสนอราคา

ด้วยกันเองหรือเพื่อให้ประโยชน์แก่ผู้เสนอราคาหรือผู้เสนองานรายหนึ่งรายใด เป็นผู้มิสิทธิทำสัญญากับ ส่วนราชการนั้น หรือเพื่อหลีกเลี่ยงการแข่งขันราคาอย่างไม่เป็นธรรม เพื่อให้เกิดความได้เปรียบส่วนราชการ โดยมีใช่เป็นไปในทางการประกอบธุรกิจปกติ โดยไม่ยกเลิกการประกวดราคาดังกล่าว และยังฝ่าฝืนให้ กระบวนการประกวดราคาที่มีการกระทำผิดกฎหมายดำเนินการไปจนถึงสิ้นสุด เป็นเหตุให้บริษัทเอกชน ได้รับ ประโยชน์จากการจำหน่ายเครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพา จำนวน ๒,๕๖๐,๐๐๐ บาท พฤติการณ์เป็น การกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง จึงมีมติให้ลงโทษไล่ออกตาม ฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูล

แนวทางป้องกันและแก้ไข

๑. การปฏิบัติหน้าที่ราชการพึงต้องกระทำให้ถูกต้องครบถ้วนตามประมวลระเบียบปฏิบัติ และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

๒. การปฏิบัติหน้าที่ราชการต้องกระทำด้วยความอดสาหัส เอาใจใส่ และระมัดระวัง ผลประโยชน์ของทางราชการ

๖-๘. ด้วยข้าราชการพลเรือนสามัญ สังกัดด้านศุลกากรแห่งหนึ่ง ได้ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใต้สวนและมีมติชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยมีชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยทุจริต ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ และปฏิบัติตาม ระเบียบแบบแผนของทางราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานอาศัยหรือ ยอมให้ผู้อื่นอาศัยตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนหาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น อันเป็นเหตุให้เสียหาย แก่ราชการอย่างร้ายแรง โดยให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิด ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติและให้ถือสำนวนการใต้สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน ทางวินัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน

บัดนี้ อ.ก.พ. กรมศุลกากร ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำวินิจฉัย ระบุว่าข้าราชการรายนี้ได้กระทำผิดวินัย ในกรณีจัดซื้อเครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพาของกรมศุลกากร ราคาแพง กว่าที่ควรจะเป็นและไม่มีประสิทธิภาพในการใช้งานเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เมื่อครั้งปฏิบัติ หน้าที่เป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ได้มีมติตรวจรับและออกใบรายงานผลการตรวจรับพัสดุ โดยไม่ได้ ทำการทดลองหรือทดสอบทางเทคนิคหรือทางวิทยาศาสตร์ด้วยตนเองตามอำนาจหน้าที่ แต่กลับเชื่อการสาธิต ทดสอบของบริษัทเอกชน ซึ่งได้นำคณะทหารมาทำการทดสอบเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือ ทั้งที่จากผลการสาธิต การทดสอบการใช้เครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพา ผลปรากฏว่าเข็มโลหะหมุนชี้ทิศทางที่สามารถชี้เป้าแสบไปยัง วัตถุต้องสงสัย ๗ ครั้ง จากการทำการทดสอบ ๑๐ ครั้ง ซึ่งการตรวจพบ ๗ ครั้ง ดังกล่าว เป็นเพียงการเดาสุ่ม และมีความเอนเอียง ย่อมแสดงให้เห็นว่าเครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพาไม่สามารถใช้งานได้ตามที่ผู้ขายกล่าวอ้าง ซึ่งรับฟังว่าการตรวจรับดังกล่าว อุปกรณ์เครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพา ไม่สามารถตรวจหาสารเสพติดได้ ทุกประเภทตามคุณลักษณะเฉพาะ และย่อมไม่เป็นไปตามคุณลักษณะเฉพาะที่กำหนดไว้ในขอบเขตของงาน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาซื้อขาย และไม่ปรากฏรายละเอียดว่าเจ้าหน้าที่กองทัพบกที่ร่วมกับบริษัททำการ สาธิตทดสอบมียศและชื่อนามสกุลใด และไม่ปรากฏว่าคณะทหารกองทัพบกดังกล่าวมีคุณวุฒิและเป็น ผู้ชำนาญการ รวมทั้งได้รับการแต่งตั้งให้เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ เพื่อทำหน้าที่ตรวจรับพัสดุ ให้ถูกต้องครบถ้วนตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ และกรณีไม่ปรากฏว่าได้มีการทดสอบ ทางเทคนิคหรือทางวิทยาศาสตร์ด้วยวิธีการใด จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุไม่ได้ปฏิบัติตาม

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ ที่จะต้องเชิญผู้ชำนาญการหรือผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับพัสดุนั้นมาให้ คำปรึกษาแต่อย่างใด จึงเป็นเหตุให้มีการตรวจรับพัสดุไม่ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาซื้อขายดังกล่าว และเมื่อ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้รับรองในใบรายงานผลการตรวจรับพัสดุว่ามีปริมาณและคุณภาพถูกต้อง ครบถ้วน ทั้งที่มีการตรวจรับพัสดุไม่ถูกต้องครบถ้วนและได้รายงานไปยังผู้มีอำนาจ อันส่งผลให้มีการเบิกจ่าย งบประมาณ จำนวน ๒,๕๖๐,๐๐๐ บาท เพื่อจัดซื้อเครื่องตรวจพิสูจน์แบบพกพา จึงเป็นเหตุให้เกิด ความเสียหายแก่ราชการ พลติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่ราชการโดยทุจริต ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ และปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานอาศัย หรือยอมให้ผู้อื่นอาศัยตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนหาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น อันเป็นเหตุให้เสียหาย แก่ราชการอย่างร้ายแรง จึงมีมติให้ลงโทษไล่ออกตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูล

แนวทางป้องกันและแก้ไข

๑. การปฏิบัติหน้าที่ราชการพึงต้องกระทำให้ถูกต้องครบถ้วนตามประมวลระเบียบปฏิบัติ และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด
๒. การปฏิบัติหน้าที่ราชการต้องกระทำด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ และระมัดระวัง ผลประโยชน์ของทางราชการ

สรุปย่อคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน

ไต่ราสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๕ – ๓๐ เมษายน ๒๕๖๕) : จำนวน ๔ คำสั่ง

๑-๔. ตามที่กรมศุลกากร ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีบริษัทรายหนึ่ง ได้รับอนุมัติให้จัดตั้งคลังสินค้าชั่วคราวสำหรับผ่านแดน (ที่มั่นคงชั่วคราว) ในพื้นที่จังหวัด แห่งหนึ่ง และได้นำเข้าสินค้าไม้ผ่านแดน จำนวน ๑,๑๓๕ ท่อน/แผ่น จากประเทศหนึ่งผ่านช่องทางจุดผ่อนปรน แห่งหนึ่ง ทั้งที่ด่านศุลกากรแห่งหนึ่งยังไม่ได้อนุญาตให้นำเข้านอกทางอนุมัติ ต่อมาเมื่อวันที่ ๖ - ๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ เจ้าหน้าที่ด่านศุลกากรได้เข้าตรวจสอบคลังสินค้าฯ ดังกล่าว พบว่าสินค้าไม้หายไป จำนวน ๘๓๓ ท่อน/แผ่น คงเหลือเพียง ๓๐๒ ท่อน/แผ่น แต่ด่านศุลกากรไม่ได้มีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่กำกับดูแลคลังสินค้าฯ และควบคุม สินค้าไม้ที่เหลืออยู่ จนกระทั่งวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ตรวจสอบพบว่าสินค้าไม้ที่เหลืออยู่ จำนวน ๓๐๒ ท่อน/แผ่น หายไปจากคลังสินค้าฯ โดยไม่ทราบวันเวลาที่แน่ชัด เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่กรมศุลกากร

กรมศุลกากรพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตรวจพบสินค้าไม้ได้สูญหายไปจากคลังสินค้าฯ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๓๐๒ ท่อน/แผ่น สืบเนื่องมาจากการตรวจพบสินค้าไม้สูญหาย จากคลังสินค้าฯ เมื่อวันที่ ๖ - ๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ หัวหน้าฝ่ายรายหนึ่ง หัวหน้าฝ่ายบริการรายหนึ่ง และผู้อำนวยการส่วนรายหนึ่ง พร้อมด้วยเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานอื่นได้ตรวจสอบสินค้าไม้ในคลังสินค้าฯ และได้รายงานให้นายด่านศุลกากรทราบว่า สินค้าไม้ได้หายไป จำนวน ๘๓๓ ท่อน/แผ่น และยังมีสินค้าไม้ อีกจำนวนหนึ่ง ที่คงเหลืออยู่ในคลังสินค้าฯ จำนวน ๓๐๒ ท่อน/แผ่น ข้อเท็จจริงปรากฏว่า มีการจัดทำ รายละเอียดบัญชีสินค้าไม้ที่เหลือตามบันทึกฉบับลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ และ วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๗ และได้แจ้งข้อกล่าวหาเจ้าของคลังสินค้าฯ ว่ากระทำความผิดฐานลักลอบหนีศุลกากร พร้อมดำเนินคดีกับบริษัทแห่งหนึ่ง แต่หาได้มีการนำสินค้าไม้ที่เหลือ จำนวน ๓๐๒ ท่อน/แผ่น มาควบคุมดูแล ให้อยู่ในความอารักขาของด่านศุลกากรหรือหาได้มีการขออนุมัติสถานที่เก็บรักษาและจัดทำบัญชีรับส่ง ของกลางระหว่างหน่วยงานผู้จับกุมกับงานคดีและของกลาง ตามประมวลระเบียบปฏิบัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๕๖

ข้อ ๑ ๐๓ ๐๔ ๐๒ (๖) หรือมีคำสั่งให้จัดเจ้าหน้าที่คุมเผาสินค้าไม้ในคลังสินค้าฯ จำนวนที่เหลือแต่อย่างใด ทั้งที่สามารถสังเกตเห็นผลได้ว่าไม้จำนวนที่เหลืออยู่ดังกล่าวอาจสูญหายได้อีกครั้ง หากยังปล่อยให้อยู่ในคลังสินค้า ตามเดิม แม้ว่าลักษณะของสินค้าจะมีอุปสรรคในการเคลื่อนย้าย เนื่องจากมีปริมาณและน้ำหนักมากก็ตาม จนกระทั่งวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ได้เข้าตรวจสอบไม้ของกลางอีกครั้ง ผลการตรวจสอบปรากฏว่าไม้จำนวน ๓๐๒ ท่อน/แผ่น ที่เหลืออยู่ในคลังสินค้าฯ ได้สูญหายไปจากคลังสินค้าฯ ทั้งหมด ดังนั้น การกระทำของ เจ้าหน้าที่ทั้ง ๔ รายนี้ เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เห็นควรให้รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน